



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-701-8/20
Бања Лука, 28.04.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Примапром д.о.о. Бања Лука, бр - од 13.03.2020.године, заступан по адвокату Гордану Јовишевићу из Бања Луке, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр.06/1.01/0203/404.1-58/19 од 03.03.2020.године, уговорног органа, Република Српска, Министарство финансија Пореска управа, у поступку јавне набавке „канцеларијског материјала“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 28.04.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Примапром д.о.о. Бања Лука бр. - од 13.03.2020.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, Република Српска, Министарство финансија Пореска управа, број 06/1.01/0203/404.1-58/19 од 03.03.2020. године, **се усваја**.
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 06/1.01/0203/404.1-58/19 од 03.03.2020.године, уговорног органа, Република Српска, Министарство финансија Пореска управа, у цијелости и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

Уговорни орган је по свим наведеним основима незаконито оцјенио понуду жалиоца као неприхватљиву иако за то није имао упориште у одредбама Закона о јавним набавкама, одредбама Упутства за припрему модела ТД и понуда, као ни у одредбама ТД по којој је спроводен предметни поступак набавке, а потпуно другачије инструкције за поступање Уговорни орган је добио од Канцеларије за разматрање жалби БиХ у Рјешењу број ЈН2-02-07-1-2676-7/19 и Рјешењу број ЈН2-02-07-1-126-7/20.

Будући да је начин оцјене прихватљивости узорка ставке 1 била предмет разматрања Канцеларије за разматрање жалби БиХ у Рјешењу број ЈН2-02-07-1-2676-7/19 и Рјешењу број ЈН2-02-07-1-126-7/20, жалилац најприје подсјећа да је цитираним другостепеним актима усвојен исти жалбени навод при чему је Уговорни орган упућен да утврди чињенице да ли је овај узорак дошао оштећен, у ком обиму је оштећен и да ли је степен оштећења толики да се из риса могао извучити папир.

У поновном поступку Уговорни орган није правилно утврдио наведене чињенице, јер у побијаној одлуци уопште није правио разлику између појма „оштећења“ и „љељења селотејп траке“. Наиме, из увида у узорак ставке 1 оштећење је минорно на бочној страни папира и састоји се у гужвању и одлијељењању горње бочне клапне риса која је затим читавом дужином заљељења селотејп траком дужине 18 цм. Дакле, степен оштећења не може се мјерити дужином селотејпа који је заљељен само да би се осигурало да рис не буде одлијељен приликом транспорта у кутији. Ипак, оно што је у свему овоме кључан аргумент јесте чињеница да се дужина лијељења селотејп траке не поклапа са дужином папира која износи 22 цм. Све наведено говори да се не поклапа нити дужина оштећења папира (која је минорна), нити дужина селотејп траке (која износи 18 цм), нити бочна дужина папира (која износи 20 цм). Овако очигледну чињеница је морао утврдити Уговорни орган, што значи да није постојала ни теоретска могућност да се вади или умеће папир у дијелу на којем је заљељена селотејп трака (горња страна бочне клапне).

Имајући у виду овакве чињенице Уговорни орган је морао оцјенити прихватљивим понуду жалиоца по овом основу, јер му је тако наложено Рјешењем КРЖ БиХ број ЈН2-02-07-1 - 2676-7/19 које јасно прави разлику између минорних одступања у понуди (које не могу довести до дисквалификације понуђача) и битних недостатака понуде (који повлаче њену елиминацију). Како је Уговорни орган свјесно фаворизовао изабраног понуђача опраштајући му у поновљеном поступку недостатке из понуде који су наведени у Рјешењу КРЖ БиХ број ЈН2-02-07-1-2676-7/19, то произилази да је по истом основу морао оцјенити и понуду жалиоца у погледу присутне селотејп траке на горњој клапни узорка ставке број 1, за који није доказано да је на било који начин довела до промјене квалитета узорка (Уговорни орган није доказао да је папир извлечен, да је исти уметан, па чак не наводи нити индиције које би упућивале на метод извлачења или увлачења папира који је шири од зоне лијељења селотејпом).

ДОКАЗ: Увид у фотографије узорка папира жалиоца

Увид у Рјешење КРЖ БиХ број ЈН2-02-07-1-2676-7/19

У вези са ставкама 12,13 и 14 жалилац подејећа даје Анексом 2 ТД јасно било одређено да се испуњеност техничке спецификације доказује са техничким листом и достављањем узорака. Сходно томе, жалилац је у својој понуди доставио технички лист произвођача наведених регистратора (Графотисак доо Груде) у којем је наведено даје унутрашњи папир регистратора папир са структуром 100 г.

ДОКАЗ: Увид у технички лист понуде за ставке 12,13 и 14

Увид у узорке ставки 12,13 и 14 жалиоца

Као доказ да су наведени узорци купљени од Графотиска жалилац прилаже фактуру за регистраторе који су у предметном поступку приложени као узорак.

ДОКАЗ: Фактура „Графотисак“ доо Груде број 02-02802/19 од 14.03.2019. године

Анализирајући овако достављени технички лист, поставља се питање на основу којих параметара, критерија или метода је Уговорни орган утврдио структуру унутрашњег папира регистратора. Како за такав посао нема ни техничка ни кадровска средства, Уговорни орган је провјеру унутрашњег квалитета папира могао добити само на два начина: Први да затражи појашњење узорака од жалиоца и други да директно од наведеног произвођача захтјева појашњење о производном процесу израде ових регистратора и структури папира која се лијепи на његову унутрашњост.

Покушавајући да схвати закључак Уговорног органа жалилац је извршио увид у овај узорак понуде изабраног понуђача, при чему је прегледом утврђено да је преко бијелог папира залијеplен унутрашњи папир са већом грубоћом (храпавости), што се може видјети голим оком.

ДОКАЗ: Фотографије узорка 12,13 и 14 изабраног понуђача

Сљедећа спорна ствар у овом наводу, јесте кориштење појма „папир са структуром 100 г“. Наиме, ради се само о папиру веће грамаже (што је по условима из ТД испоштовао жалилац), а не о папиру веће храпавости како је закључио Уговорни орган. Сходно томе, жалилац истиче да питање бјелине или храпавости папира уопште није релевантно са аспекта примјене одредби ТД које одређују техничке спецификације узорака под бројем 12,13 и 14 што га захтјева од Уговорног органа да оцјени прихватљивим наведене узорке. Уосталом, уколико је Уговорни орган желио да у унутрашњост регистратора обезбиједи храпавији папир, онда је морао у ТД посебно захтјевати карактеристику храпавости папира по одређеном ИСО стандарду.

Дакле, и код овог жалбеног навода Уговорни орган је морао на једнак начин третирати понуду жалиоца која је по квалитету узорака ставки 12,13 и 14 у свему компатибилна са условима из ТД. То што исти узорци код изабраног понуђача имају већу грубост или храпавост папира (која није изричито тражена у ТД код ових узорака) не може жалиоца довести у неповољнији положај.

ДОКАЗ: Поређење фотографија узорака ставки 12,13 и 14 код оба понуђача

И по овом основу Уговорни орган је на један крајње бесмислен начин покушао да дисквалификује жалиоца. Наиме, жалилац истиче да узорак ставке 28 у претходном испитивању није био споран Уговорном органу, али је накнадним увидом у узорак ставке 28 изабраног понуђача утврдио да исти има катанац, због чега се одлучио да дисквалификује жалиоца.

Да је ријеч о илузорном разлогу за дисквалификацију потврђују следећи аргументи:

1} Тачно је да је у ТД за ставку 28 (кутија за фасцикле) тражено да има могућност закључавања, али како и сам захтјев гласи, ради се само о могућности да кутија буде обезбјеђена катанцем (или другим видом закључавања), али не и обавези да се уз кутију обавезно испоручи катанац (како је учинио изабрани понуђач).

ДОКАЗ: Увид у фотографије узорка ставке 28 изабраног понуђача, увид у фотографије узорка ставке 28 жалиоца, увид у ТД

2) Ради се о кутији за коју је и жалилац и изабрани понуђач уписао истог произвођача (Арда спа Италија) а које у БиХ увози Графотисак доо Груде који је у Рачуну број 01-02178/20 не наводи да се уз кутију испоручује и катанац. У погледу произвођача Арда је на свом званичном интернет каталогу потврдила да уз кутију се не испоручује катанац, нити да га производи овај произвођач

ДОКАЗ: Увиду у званичан каталог Арда спа на линку:

хупск/www.арда.ит/каталоахи/202Q/АРДА-сез%20УФФИЦ10%202020.пдф

(страница 136)

Увиду у Рачун број 01-02178/20 од Графотисак доо Груде

3) Жалилац је такође путем запослених у одјелу продаје јасно добио писмене информације да се предметна кутија не испоручује са катанцем, што је евидентно из мејла Одјела продаје Графотиска који истичу да постоји могућност стављања катанца, али се исти не испоручује са кутијом.

ДОКАЗ: Увид у мејл Марка Микулића Одјел продаје Графотиска од 09.03.2020. године

4) Истраживањем свјетског тржишта жалилац је утврдио да нити други понуђачи у свијету такође у својим каталозима не помињу обавезу да се уз кутију испоручује катанац што потврђују следећи каталози:

5) Да би ствар око овог жалбеног навода била кристално јасна, жалилац је увидом у узорак ставке 28 изабраног понуђача утврдио да је исти произведен од стране произвођача ИБФМ што значи да наведени катанац не потиче од произвођача Арде Италија, већ да је свјесно уметнут у кутију од стране изабраног понуђача.

ДОКАЗ: Фотографија катанца на узорку ставке 28 изабраног понуђача

Жалилац још једном апострофира да је његов избор као најповољнијег понуђача у предметном поступку набавке једини легални начин окончања овог поступка, стога позива

Уговорни орган или КРЖ да коначно, примјеном начела најефикасније потрошње јавних средстава и једнаког третмана изабери жалиоца као најповољнијег понуђача.

Имајући у виду да изложени жалбени наводи потврђују да је чињенично стање погрешно и непотпуно утврђено, што је довело до погрешне примјене правила материјалног права, жалилац предлаже да Уговорни орган, на основу члана 100. став 3. Закона о јавним набавкама, донесе рјешење којом ће усвојити жалбу, поништити Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 06/1.01/0203/404.1-58/19 од 03.03.2020. године, те истовремено изабрати понуђача „Примапром“ д.о.о. Бањалука, као најповољнијег понуђача у предметном поступку набавке. Уколико Уговорни орган у цијелости уважи жалбу, жалилац изјављује да неће потраживати адвокатске трошкове по изјављеном правном лијеку.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац предлаже да исту у законском року од 5 дана прослиједи Канцеларији за разматрање жалби БиХ Филијала Бања Лука. Жалилац предлаже да Канцеларија за разматрање жалби БиХ жалбу усвоји, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 06/1.01/0203/404.1-58/19 од 03.03.2020. године, те да обавезе уговорни орган да подносиоцу жалбе накнади трошкове жалбеног поступка и наложи Уговорном органу да, сходно одредбама члана 230. став 2. ЗЈП БиХ, у року од 15 дана од достављања другостепеног рјешења донесе нову одлуку којом ће понуђач „Примапром“ д.о.о. Бања Лука бити изабран као најповољнији понуђач у наведеном поступку набавке.

Жалилац предлаже да Канцеларија за разматрање жалби БиХ Филијала Бања Лука сходно одредбама члана 94. став 3. Закона о јавним набавкама достави жалиоцу Изјашњење уговорног органа на предметну жалбу.

Трошковник :

-Састав жалбе	350бодова(АТ-Тар.бр.2)	-----	700,00 КМ
Паушал 25%	-----	-----	175,00 КМ
ПДВ17%	-----	-----	148,75 КМ
УКУПНО	-----	-----	1.023,75КМ

+ такса на жалбу

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 06/1.01/0203/404.1-58/19 од 23.03.2020. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-701/20 од 24.03.2020.године.

У Изјашњењу се истиче

Дана 13.03.2020. године понуђач „Primaprom" доо Бања Лука (у даљем тексту: жалилац) је путем поште изјавио жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број

06/1.01/0203/404.1-58/19 од 03.03.2020. године којом је понуђач „Grafokomerc“ доо Бања Лука изабран као најповољнији понуђач (у даљем тексту: изабрани понуђач). Наведену жалбу Уговорни орган је примио 16.03.2020. године.

Одлука која се оспорава жалбом донесена је након што је Канцеларија за разматрање жалби БиХ дана 06.02.2020. године донијела Рјешење број JEI2-02-07-1-126-7/20 којом је жалба истог жалиоца усвојена, па је Одлука о избору најповољнијег понуђача број 06/1.01/0203/404.1-58/19 поништена и предмет враћен Уговорном органу на поновно поступање.

Прије мериторног разматрања жалбе, Уговорни орган се, у смислу одредбе члана 100. став 2. Закона о јавним набавкама, упустио у оцјену испуњености процесних претпоставки за изјављивање жалбе. У том погледу, Уговорни орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлашћеног лица.

Уговорни орган сматра да је жалба неоснована по свим жалбеним наводима.

Оцјењујући први жалбени навод Уговорни орган је утврдио да је исти неоснован, те у цијелости остаје код аргументације дате у Одлуци о избору најповољнијег понуђача, а која је резултат поступања у цијелости по налозима датих од стране КРЖ БиХ, а по којима је уговорни орган крајње детаљно утврдио све чињенице везане за достављање овог узорка и његове недостатке.

Уговорни орган још једном напомиње да је оштећење узорка папира сматрано разлогом за дисквалификацију управо због чињенице да је понуђач већ отворени - оштећени узорак залијепио селотејп траком и као такав доставио уз понуду. Разлог оваквог поступања жалиоца Уговорни орган не може преиспитивати, али управо чин љепљења риса папира доводи у сумњу квалитет достављеног папира и тиме је достављени узорак неусклађен са тачком 7.2.14. ТД, јер је љепљењем нарушена оригиналност и потпуност паковања. Поред тога, Уговорни орган поново наглашава чињеницу да је дужина заљепљене селотејп траке могла довести до замјене папира у узорку и да је оштећење настало код понуђача у моменту паковања узорка стога се Канцеларији за разматрање жалби БиХ доставља узорак ставке 1 коју је доставио жалилац, како би исту могао сагледати и КРЖ у поступку по овој жалби. У циљу примјене начела једнаког третмана, уз узорак ставке 1 жалиоца, Уговорни орган дотавља и узорак ставке 1 изабраног понуђача.

ДОКАЗИ: Узорак ставке 1 жалиоца, Узорак ставке 1 изабраног понуђача

Оцјењујући основаност другог жалбеног навода, Уговорни орган остаје код става да је провјера унутрашњег квалитета папира у регистраторима достављеним као узорци ставки 12, 13 и 14 била стручна од стране Комисије који су стручним прегледом утврдили разлике у унутрашњем папиру регистратора код наведених понуђача, при чему је констатовано да је папир жалиоца гладак тј. без структуре, а папир изабраног понуђача је хрпава тј. са структуром, а што је све Комисија утврдила додиром самог узорка. У лошији квалитет узорака регистратора који су достављени у ставкама 12, 13 и 14 може се увјерити и

Канцеларија за разматрање жалби БиХ којој се узорци овог понуђача достављају уз ову жалбу.

ДОКАЗИ: Узорак ставке 12,13 и 14 жалиоца, Узорак ставке 12,13 и 14 изабраног понуђача

Цијенећи основаност трећег жалбеног навода Уговорни орган указује Канцеларији за разматрање жалби БиХ да је у ставци 28 Анекса 2 ТД јасно дефинисано да кутија за фасцикле мора имати могућност закључавања за сигурну похрану података при чему Уговорни орган није улазио у разматрање да ли ће се таква могућност обезбиједити путем катанца или неког другог механизма, нити му је било релевантно да ли кутија и механизам закључавања потичу од истог произвођача. Према томе, очигледно је да жалилац није прецизно схватио наведену одредбу ТД, због чега је доставио узорак ставке 28 без механизма за закључавање, па уговорни орган са овако достављеним узорком нема могућност сигурне похране података па самим тим је потпуно неискористив за потребе Уговорног органа и о овом жалбеном наводу Канцеларија за разматрање жалби БиХ се може директно увјерити сагледавајући узорке ставке 28 које је доставио изабрани понуђач и жалилац.

ДОКАЗИ: Узорак ставке 28 жалиоца, Узорак ставке 28 изабраног понуђача

Сагласно цјелини саопштеног, Уговорни орган сматра да Канцеларија за разматрање жалби БиХ треба да сходно одредбама члана 228. Закона о управном поступку, донесе Рјешење којим се жалба понуђача „Primaprom“ доо Бања Лука од 13.03.2020. године у цијелости одбија као неоснована.

Овај орган је по службенј дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, су тачни.

Према првом жалбеном наводу овај орган се изјашњавао два пута по предходним жалбама а да ни у предходно оспореној и садашњој оспореној одлуци нема нових чињеница нити доказа по којима би се могао промјенити став из предходног.

Стога га у цијелости цитирамо из предходног ријешења: „,, Овај орган је према изнешеним жалбеним наводима у предходном рјешењу, заузео свој став по питању истих, те мијењати исте може само уз предходно ново чињенично стање са материјалним доказима. Стога ће

цитирати исто: „Према првом жалбеном наводу, овај орган је извршио увид у ТД-у, те у понуду жалиоца и утврдио да је констатација и жалиоца и уговорног органа дјелимично тачна. Жалилац у својој жалби каже: „Уговорни орган наводи да је узорак папира за ставку 1 залијепљен селотејп траком, те да је тиме повријеђена одредба члана 7.2.14. подтачка 3 ТД. Жалилац не спори да је услед транспорта дошло до евентуалног оштећења на паковању узорака папира за ставку број 1, али је очигледним увидом у тај узорак јасно да тиме није нарушена оригиналност паковања, стога нема ни говора о повреди одредбе ТД на коју се позива Уговорни орган. Поред тога, жалилац наглашава да је оштећење на рису папира Еминенце толико мало да то није ни могло утицати на вјеродостојност наведеног узорака у смислу вађења папира из риса или уметања неке друге врсте папира.“

Уговорни орган тврди: „Како је достављени узорак био залијепљен селотејп траком једини закључак до којег је Уговорни орган могао доћи јесте да је понуђач већ отворени - оштећени узорак залијепио селотејп траком и као такав доставио уз понуду. Разлог оваквог поступања жалиоца Уговорни орган не може преиспитивати, али управо чин лијепљења риса папира доводи у сумњу квалитет достављеног папира и тиме је достављени узорак неусклађен са тачком 7.2.14. ТД, јер лијепљењем нарушена оригиналност и потпуност паковања...“

На основу горе изнесених тврдњи и једне и друге стране, достављене слике узорака оштећења, овај орган не може поуздано прихватити ни један став јер се прво незна да ли је овај узорак дошао оштећен, у ком обиму је оштећен, да ли је степен оштећења толики да се из риса могао извлачити папир, односно уметати други папир или није и др.

Све то је непознаница овом органу како би правоваљано донио рјешење по овом жалбеном наводу“.

Када је дао овакав одговор, овај орган је очекивао од уговорног органа, да ће у поновљеном поступку доказати чињенично стање и бити конкретан у смислу тачног дефинисања „да ли је дошао узорак риса оштећен од понуђача или се он оштетио приликом предаје/пријема код уговорног органа, да ли је то оштећење таквог степена да се поуздано може рећи да су се листови из истог могли извући и тиме оштетити аутентичност понуде/узорака, чиме би понуда могла бити дисквалификована и др.“.

У овој жалби, жалилац је био још конкретнији и каже да се омот риса одлијепио само три цм, што уговорни орган не негира, а што у том случају може да се констатује, обзиром на величину и обзиром да се не зна кад и гдје је одлијепљен омот риса папира, констатовати да су ови пропусти без обзира на објективан или субјективан приступ, минорни и занемариви, те да се са овим приложеним чињеницама понуда жалиоца по овом жалбеном наводу није могла елиминисати.

У предходном рјешењу по истом поступку овај орган је нагласио: „Иначе, и код других жалбених навода које ћемо касније образлагати, овај орган је мишљења да је уговорни орган имао субјективан приступ, те да је за одређене пропусте у понудама прихватао као мање одступање а да је за неке друге пропусте (по степену псте) прихватао као разлог за дисквалификацију понуде. Примера ради, овде се заиста из приложеног не може утврдити ризик да ли је понуђач из величине залијепљеног риса могао вадити папир или уметати

други, што би чинило повреду поступка ако је то тако да нема никакве сумње. Ако је та величина заиста мала да се из риса није могао папир вадити, онда би се могло рећи да је то оштећење заиста минорно и да оно није могло утицати на повреду поступка у смислу испуњавања услова из ТД-а.

Из приложених докумената ни једно ни друго се не може поуздано тврдити, па је овај орган заузео став да уговорни орган по овом наводу мора заузети став поткован чињеницама и приликом осталих жалбених навода правити поређење у колико буде узимао критерији „мањих одступања“ да тај критерији буде исти код свих навода.“

Дакле, оваквим приступом, овај орган усмјерава уговорни орган да има једнак приступ према свим понуђачима држећи се принципа једнакости, транспарентности и недискриминације како би у тражењу услова постављених ТД-ом гледао крајње објективно и ништа друго узимати што није постављено ТД-ом као услов квалификације. Све ово се може примјенити и на други жалбени навод који износи жалилац.““

Дакле, овакав став, овај орган је заузео у предходна два рјешења у истом поступку и свако доношење одлуке од стране уговорног органа по истом жалбеном наводу, без додадних односно нових чињеница и доказа, не може се прихватити као објективан рад уговорног органа већ свјесно кршење и занемаривање сугестија и упутстава овога органа, односно неизвршавање одлука КРЖ-а, што може да има за последицу и прекршајне мјере прописане ЗЈН-а у члану 116 став (2.) тачка н.) („Сл.гласник БиХ“ бр. 39/14).

Други жалбени навод: „Као други основ за елиминацију жалиоца, Уговорни орган наводи да узорци под редним бројевима 12, 13 и 14 нису у складу са захтјеваним техничким карактеристикама и достављеним техничким листом, јер наводно анализом узорака ставки под редним бројем 12. 13 и 14 утврђено да исти немају унутрашњи дио регистратора пресвучен папиром са структуром („Имитлином“) 100 грама, јер је наводно за Уговорни орган евидентно да је унутрашњи папир регистратора бијели офсетни папир, а не папир са структуром тј. „имитлин“ како је захтјевано у ТД.“

По овом жалбеном наводу уговорни орган је у изјашњењу рекао: „Оцјењујући основаност другог жалбеног навода, Уговорни орган остаје код става да је провјера унутрашњег квалитета папира у регистраторима достављеним као узорци ставки 12, 13 и 14 била стручна од стране Комисије који су стручним прегледом утврдили разлике у унутрашњем папиру регистратора код наведених понуђача, при чему је констатовано да је папир жалиоца гладак тј. без структуре, а папир изабрног понуђача је храпав тј. са структуром, а што је све Комисија утврдила додиром самог узорка. У лошији квалитет узорака регистратора који су достављени у ставкама 12, 13 и 14 може се увјерити и Канцеларија за разматрање жалби БиХ којој се узорци овог понуђача достављају уз ову жалбу.“

Овај орган је извршио увид у ТД-у те установио да је у тачци 2.1.2. која одређује спецификацију и оквирне количине материјала у табели под редним бројем 12. у колони „назив артикла“ написано: „регистратор А4 широки са механизмом следећих карактеристика: Љепенка кутије: минимално 1,50 мм; Омот кутије; црни папир са структуром минимално 100г.; Љепенка улошка: минимално 2,00 мм; Унутрашњи папир;

папир са структуром минимално 100 г.; Механизам: минимално 75; Доставити технички лист.“, те установио да из горе наведеног услова није могла вршити оцјена „структуре папира“ како то каже уговорни орган: „...узорци ставки 12,13 и 14 била стручна од стране Комисије који су стручним прегледом утврдили разлике у унутрашњем папиру регистратора код наведених понуђача, при чему је констатовано да је папир жалиоца гладак тј. без структуре, а папир изабрног понуђача је храпав тј. са структуром, а што је све Комисија утврдила додиром самог узорка“.

Методом „додира самог узорка“ како то каже уговорни орган у свом изјашњењу, не постоји нити један услов ТД-а нити се он могао на такав начин испитивати, валидност приложеног узорка од стране жалиоца у понуди, јер тако нешто није ни предвиђено.

Дакле, само како је постављен услов за одређене узорке, и онако како је тражена квалитета истих, може се у даљњем току поступка само и оцјењивати. Никакви други захтјеви од стране уговорног органа који су произашли накнадно, не могу се прихватити као аргумент за калификацију или дисквалификацију понуде.

Поступак јавне набавке је строго регулисан законским и подзаконским актима који имају статус „lex specialis“ те из њих је дефинисан модел тендерске документације, те као такве са постављеним условима сваки понуђач мора да има једнак приступ и третман, односно сваки понуђач је једнак у поступку како би се поштовало начело једнакости и непристрасности.

Свака промјена дефинисаног ТД-а у току поступка, када су истекли законски рокови за тако нешто, говори о субјективном приступу, незнању, пристрасности или фаворизовању странке у поступку, без обзира ко то проводи.

У конкретном случају тражено је: „црни папир са структуром минимално 100г.“ и „Унутрашњи папир; папир са структуром минимално 100 г“ што говори да никаква „стручна“ комисија није могла одредити „структуру“ папира „додиром“ јер тако није постављен услов ТД-а, наведеног артикла, па се на такав начин понуда жалиоца није ни могла искључити, односно дисквалификовати из даљњег дијела поступка.

Уговорни орган, ако је желио оцјењивати узорке, како би установио структуру храпавости, онда је то исто морао прописати у ТД-у како би кандидати/понуђачи унапред знали које се методе примјењују за испитивање храпавости папира. То говори да уговорни орган може цијенити понуду само на основу онога што је тражио у ТД-у.

Стога је овај жалбени навод основан, а све се горе наведено односи и на артикле под редним бројем 13. и 14.

Трећи жалбени навод: „да је узорак ставке 28 (кутија за документе) жалиоца неприхватљив за Уговорни орган јер наводно нема могућност закључавања, како је захтјевано у ТД“

Жалилац је истакао : „, Тачно је да је у ТД за ставку 28 (кутија за фасцикле) тражено да има могућност закључавања, али како и сам захтјев гласи, ради се само о могућности да кутија

буде обезбјеђена катанцем (или другим видом закључавања), али не и обавези да се уз кутију обавезно испоручи катанац (како је учинио изабрани понуђач)“.

Уговорни орган по овом истиче: „Као трећи основ за искључење понуде жалиоца, Уговорни орган истиче да је узорак ставке 28 (кутија за документе) жалиоца неприхватљив за Уговорни орган јер наводно нема могућност закључавања, како је захтјевано у ТД. Сходно томе Уговорни орган долази до закључка да непостојање наведене карактеристике кутију чини потпуно неупотребљивом.“

Овај орган је по овом жалбеном наводу извршио увид у ТД-у и под тачком 2.1.2. редни број 28.утврдио да стоји: „кутија за висеће фасцикле са поклопцем и ручком за ношење, са могућношћу закључавања за сигурну похрану података. За формат А4 са 5 фасцикли у кутији, вањских димензија минимално 297 мм x370 мм x250 мм“

На основу приложених кутија од стране жалиоца и изабраног понуђача, види се да се ради о кутијама истог произвођача те да су истих димензија на шта ни уговорни орган није имао примједбе, како је то тражено ТД-ом.

На кутији изабраног понуђача се налази катанац у дијелу који се може рећи да је механизам за закључавање што се може рећи да је једина разлика код понуда и што нико и не оспорава.

Међутим, ТД-ом је тражена кутија са „могућношћу закључавања“ што се на основу слике види да је и изабрани понуђач и жалилац доставио кутију са могућношћу закључавања, те је по том основу и један и други испунио тражени услов ТД-а.

Дакле, ако се хипотетички постави питање: „постоји ли могућност закључавања кутије коју је доставио жалилац у својој понуди“, одговор би гласио. „постоји могућност закључавања кутије“. То говори да је жалилац доставио кутију у складу са ТД-ом односно условима који су постављени за овај тражени артикал.

Како су жалбени наводи основани или су довели до недовољно основаности за оспореном одлуком, овај орган је поништио оспорену одлуку, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Поврат уплаћених средстава у износу од 5.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећање за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ, обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Марко Колобарић, дипл. правник



Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
- а/а-евиденција

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1; тел. 051/211-130; факс. 051/211-137

